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**Ficha de avaliação do manuscrito apresentado como parte do exame de qualificação de doutorado - RESOLUÇÃO PPGECO/ICN/UFLA Nº 03, DE 01 DE JANEIRO DE 2022[[1]](#footnote-1)**

**Discente**: Clique ou toque aqui para inserir o texto.

**Avaliador**: Clique ou toque aqui para inserir o texto.

**Data da avaliação**: Clique ou toque aqui para inserir uma data.

| **Critério de avaliação** | **Satisfatório** | **Insatisfatório** |
| --- | --- | --- |
| O manuscrito fornece uma visão original sobre uma questão importante dentro das linhas de pesquisa do Programa? |[ ] [ ]
| A visão original desenvolvida é usada pelo(a) autor(a) para contribuir com o desenvolvimento de uma teoria ou aplicação dentro do campo das linhas de pesquisa do Programa? |[ ] [ ]
| Os métodos usados para explorar as questões do artigo são apropriados, aplicados rigorosamente e descritos de uma forma que seja amplamente compreensível? |[ ] [ ]
| As maneiras pelas quais os dados e métodos respondem às perguntas e objetivos da pesquisa e apoiam as conclusões são explicadas com clareza? |[ ] [ ]
| As conexões a trabalhos anteriores no campo da pesquisa ou de outros campos de pesquisa são fornecidas para o leitor de maneira ordenada, destacando a originalidade do manuscrito atual? |[ ] [ ]
| O manuscrito é bem escrito e fácil de entender (inglês ou português adequado), os argumentos são bem apresentados e a estrutura do artigo segue uma sequência lógica? |[ ] [ ]

|  |
| --- |
| **Avaliação detalhada do manuscrito apresentado conforme os critérios indicados acima[[2]](#footnote-2)**: |
| Clique ou toque aqui para inserir o texto. |
| **Nota entre 0 e 10,0 atribuída ao manuscrito com base na avaliação apresentada**[[3]](#footnote-3): |
| Clique ou toque aqui para inserir o texto. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Assinatura do avaliador**: |  |

**Anexo 1. Guia para estruturação da avaliação detalhada do manuscrito. É facultado as e aos avaliadores adotar este modelo.**

O objetivo de uma revisão é avaliar duas coisas: (1) a qualidade da ciência e (2) a qualidade da apresentação. Ambos são importantes, pois o objetivo de um artigo publicado é transmitir uma compreensão da ciência de alta qualidade a um grupo de leitores. Como tal, os seguintes pontos devem compor uma avaliação:

1. Primeiramente, um resumo do manuscrito e seus principais pontos, conforme entendido por você. Normalmente isso é feito em quatro ou cinco frases. O objetivo é fornecer ao autor e ao orientador as principais informações que você retirou do manuscrito. Isso ajuda o discente e o orientador a avaliar se a apresentação dos resultados foi bem-sucedida ou não.
2. Em seguida, seus comentários divididos em três categorias gerais: (A) comentários principais, (B) comentários secundários e (C) alterações de texto sugeridas.
	1. Comentários principais: devem estar relacionados à qualidade da ciência e aos pontos principais do artigo. Devem identificar de forma construtiva as questões que o levam a questionar as principais conclusões do artigo.
	2. Comentários menores: devem estar relacionados a perguntas que precisam de esclarecimento e, geralmente, estão mais relacionados a questões de apresentação. Lembre-se de que as pessoas avaliam as evidências de maneiras diferentes e seus comentários devem se esforçar para tornar a apresentação acessível ao maior número de pessoas possível.
	3. Alterações de texto sugeridas: Estas são reservadas para coisas como erros tipográficos, uso indevido de vocabulário, inconsistência no estilo de apresentação, identificação incorreta de figuras, construção incorreta de frases e outros comentários menores que têm a ver exclusivamente com a apresentação.

Lembre-se de que é uma honra revisar o trabalho de outra pessoa. Seja exigente, mas seja educado, gentil e construtivo na sua avaliação.

1. Esta ficha de avaliação deve ser digitada. [↑](#footnote-ref-1)
2. Se necessário, utilizar o guia anexo para estruturar a avaliação. [↑](#footnote-ref-2)
3. Manuscritos que receberem nota média igual ou superior a 6,0 da banca de avaliação poderão prosseguir para a apresentação do seminário e arguição. [↑](#footnote-ref-3)